

Table de Matières

Droit administratif

1. Fonds européens. Constatation et sanctionnement fondés sur les dispositions O.U.G. nr. 66/2011 des irrégularités apparues sous l'emprise de l'O.U.G. nr. 79/2003. Légalité 6

Droit Civil

2. Immeuble repris sans titre par l'État. Notification faite selon la loi nr.10/2001. Irrecevabilité de l'exception d'illégalité du certificat attestant de la propriété de l'immeuble dont est demandée la restitution. L'inexistence de l'autorité de travail jugé dans le cadre du contentieux administratif concernant l'action en constatation de la nullité du titre de l'entité juridique notifiée 10

Droit Commercial

3. Contrat de cession de créance. Extinction de la créance par compensation juridique. Des effets sur l'action en constatation de la nullité absolue du contrat par défaut d'objet 21

Droit penal

4. Confiscation élargie. Délit prévu par art.7 alin. (2) de la loi nr.241/2005 27

Droit de procedure civile

5. Révision fondée sur les dispositions d'art 509 alin. (1) pct 8. du Code de procédure civile. Conditions d'admissibilité 33

6. Suspension de sentence de l'appel en conséquence d'inaccomplissement par l'intimé d'une obligation établie à sa charge par l'instance. Illégalité. Délits prévus par Le Code Fiscal..... 35

7. Demande de réparation d'erreur matérielle. Notion de „faute matérielle” 36

8. Formuler avec mauvaise foi, à deux demandes consécutives d'octroi d'allocation publique judiciaire. Conséquences..... 37

9. A. Action en annulation une décision arbitrale.

Invocation de la mauvaise constitution d'un tribunal arbitral. Conditions et effets

- B. Action en annulation d'un jugement arbitral basé sur disposition d'art. 364. lit i) du Code de procédure civile de 1865. Invocation de transgression de l'art. 79 alin. (1) du loi nr. 31/1990. Conditions d'admissibilité..... 39

Droit de procedure penale

10. Pourvoi en casation. Cas prévu en art. 438 alin. (1) pct 8 C ,procédure pénale..... 44

11. Pourvoi en casation. Cas prévu en art. 438 alin. (1) pct. 12 C, procédure pénale. Concours d'infraction 46

Index alphabétique..... 48

Liste chronologique des décisions..... 48

Drept Administrativ

[1] Fonduri europene. Constatărea și sancționarea în temeiul dispozițiilor O.U.G. nr. 66/2011 a unor nereguli apărute sub imperiul O.U.G. nr. 79/2003. Legalitate

O.U.G. nr. 66/2011

Prin jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, a fost statuat faptul că, deși principiul securității juridice se opune aplicării retroactive a unui regulament, același principiu impune ca legea nouă să poată fi aplicată, în lipsa unei derogări, și efectelor viitoare ale unor situații apărute sub imperiul legii vechi.

Prin urmare, pentru nereguli săvârșite anterior intrării în vigoare a O.U.G. nr. 66/2011 – care a fost emisă în temeiul Regulamentului (CE) nr. 1083/2006 – constatate, însă, ca urmare a unui control efectuat ulterior acestui moment, este corectă aplicarea unei corecții financiare reglementată prin noul act normativ, în acest caz neputând fi reținută o încălcare a principiului neretroactivității legii civile.

Secția de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 2168 din 7 iulie 2016

Notă: Instanța a avut în vedere hotărârea CJUE pronunțată în cauzele conexe C-260/14, Județul Neamț și C-261/14 PPU, Județul Bacău, privind cererile de decizie preliminară formulate de Curtea de Apel Bacău în legătură cu interpretarea Regulamentului (CE, Euratom) nr. 2988/95 privind protecția intereselor financiare ale Comunităților Europene, precum și a Regulamentului (CE) nr. 1083/2006 de stabilire a anumitor dispoziții generale privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european și Fondul de coeziune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1260/1999.

1.1. Cererea de chemare în judecată

Prin cererea înregistrată la data de 8 mai 2013, în dosarul nr. x/43/2013, al Curții de Apel X – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, reclamantul Municipiul A., prin primar, a chemat în judecată pârâtul GUVERNUL ROMÂNIEI – Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (denumită în continuare MDRAP), solicitând anularea Deciziei nr. 93 din 21 martie 2013 și a Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare emisă de pârât la data de 6 decembrie 2012 sub nr. XX- 91401 prin Comisia de soluționare a contestației, numită prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 930 din 18 martie 2013, exonerarea reclamantei de la plata sumelor stabilite prin Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare emisă de pârât la data de 6 decembrie 2012 sub nr. XX-91401 aferentă proiectului COD SMIS 22055 cu titlul „Crearea unei rețele de monitorizare a zonelor cu risc social crescut în Municipiul A Etapa I Sistem de monitorizare pentru siguranța populației” prin care s-a aplicat o corecție financiară în cuantum de 10% și menținute prin decizia a cărei anulare o solicită, și pe cale de consecință achitarea către UAT Municipiul A a sumelor reținute ca urmare a reducerii de 25% aplicată prin aceste acte sumelor achitate la cererile de rambursare nr. 4 aplicată preventiv până la emiterea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecției financiare; cu cheltuieli de judecată.

Prin Încheierea de ședință de la termenul de judecată din data de 22 octombrie 2013, pronunțată în dosarul nr. x/43/2013 s-a dispus conexarea dosarului nr. x/43/2013 al Curții de Apel X la dosarul nr. x/43/2013 al aceleiași instanțe.

Reclamantul Municipiul A. a formulat excepția de nelegalitate a Sesizării Direcției Generale Autoritatea de Management – Programul Operațional Regional – Verificare Programe și Gestionare Nereguli nr. VT – 62919 din 24 august 2012, emisă de Direcția generală Autoritatea de management – Programul Operațional Regional – Verificare Programe și Gestionare Nereguli din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale a Turismului, susținând că aceasta cuprinde constatări cu implicații financiare cu privire la achiziționarea contractului de lucrări de instalare și achiziția de echipamente și dotări nr. 331 din 26 septembrie 2011 privitoare la existența unor suspiciuni de nereguli și aplicarea de corecții financiare pentru acestea, ce au fost reținute în sarcina UAT Municipiul A.

Pârâtul Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a invocat excepția de inadmisibilitate a excepției de nelegalitate a Sesizării Direcției Generale Autoritatea de Management-Programul Operațional Regional-Verificare Programe și Gestionare Nereguli nr. VT-62919 din 24 august 2012.

1.2. Soluția primei instanțe

Curtea de Apel X, Secția a II-a civilă, contencios administrativ și fiscal, prin Sentința nr. 21 din 24 ianuarie 2014, a admis excepția inadmisibilității excepției de nelegalitate și, în consecință, a respins excepția de nelegalitate invocată de reclamantul Municipiul A, cu privire la Sesizarea Direcției Generale Autoritatea de Management – Programul Operațional Regional – Verificare Programe și Gestionare Nereguli nr. VT – 62919 din 24 august 2012, ca inadmisibilă. A respins acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Municipiul A, în contradictoriu cu pârâtul Guvernul României – Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice în dosarul nr. x/43/2013 al Curții de Apel X, a admis în parte acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Municipiul A, în contradictoriu cu pârâtul Guvernul României – Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în dosarul nr. XX0/43/2013 al Curții de Apel X, conexas la dosarul nr. x/43/2013 și, în consecință: a anulat Decizia nr. 33 din 12 iunie 2013 emisă de Serviciul Soluționare Contestații Nereguli Fonduri Europene din cadrul pârâtului și Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare nr. XX-27364 din 3 aprilie 2013 privind Contractul de finanțare nr. 1588 din 6 mai 2011 aferentă proiectului Cod SMIS 22055 având denumirea „Crearea unei rețele de monitorizare a zonelor cu risc social crescut în Municipiul A

Etapa I Sistem de monitorizare pentru siguranța populației”, a respins celelalte capete de cerere ale acțiunii formulate de reclamant în dosarul nr. x/43/2013, conexas la dosarul nr. xxx/43/2013.

2. Calea de atac exercitată

2.1. Recursurile

Împotriva Sentinței nr. 21/2014 a Curții de Apel X – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, au declarat recurs Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și Municipiul A încadrând criticile în prevederile art. 488 alin. (1) pct. 8 C.proc.civ.

În cuprinsul cererii de recurs, recurentul Municipiul A. a adus, în esență, următoarele critici sentinței recurate.

- În mod greșit instanța de fond a respins excepția de nelegalitate ca inadmisibilă pentru că Sesizarea Direcției Generale Autoritatea de Management – Programul Operațional Regional – Verificare Programe și Gestionare Nereguli nr. VT-62919 din 24 august 2012 întrunește condițiile prevăzute de art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 554/2004, pentru a fi considerată act administrativ, fiind și actul care a condus la aplicarea corecției financiare stabilită în temeiul prevederilor O.U.G. nr. 66/2011.

- Prevederile O.U.G. nr. 66/2011 nu sunt incidente în speță, întrucât controlul a început anterior intrării în vigoare a acestui act normativ.

De asemenea, documentația de atribuire în baza căruia s-a încheiat contractul de lucrări nr. 375 din 9 noiembrie 2011, a fost publicată în SEAP la data de 22 iunie 2011, astfel că este incident în cauză principiul neretroactivității legii civile noi, cu referire la O.U.G. nr. 66/2011.

- Cerințele impuse de autoritatea contractantă nu sunt restrictive ci au fost impuse în raport de specificul, volumul și complexitatea lucrărilor ce urmau să fie efectuate, astfel că hotărârea a fost pronunțată cu aplicarea greșită a dispozițiilor art. 178 alin. (2), art. 188 alin. (3) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv art. 8 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006.

În argumentarea motivului de recurs invocat, recurentul Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (MDRAP), a adus în esență, următoarele critici sentinței recurate:

- Soluția instanței de fond prin care s-a anulat Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecției financiare nr. 27346 din 3 aprilie 2013 și a Deciziei nr. 33 din 12 iunie 2013 este greșită.

S-a arătat că în temeiul art. 31 alin. (3) din O.U.G. nr. 66/2011 atât nota, cât și decizia menționate au fost emise pentru regularizarea debitului inițial cu diferențele necesare până la recuperarea integrală a prejudiciului, pentru că la întocmirea titlului de creanță nu au fost luate în considerare, la aplicarea corecției de 10% cheltuielile solicitate la rambursarea în sumă de 209.212,68 lei + 48.921,60 lei TVA, la cererea de rambursare nr. 3 – linia bugetară 4, ca fiind aferente contractului nr. 331 din 26 iulie 2011.

2.2. Întâmpinare

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (MDRAP), a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului formulat de recurentul-reclamant, combătând criticile invocate, susținând, în esență, că în cauză nu se poate reține nerespectarea principiului neretroactivității legii.

Municipiul A prin întâmpinarea formulată a solicitat respingerea recursului MDRAP, ca nefondat.

2.3. Procedura de examinare a recursului în completul de filtru.

Raportul întocmit potrivit dispozițiilor art. 493 alin. (2) și 83) C.proc.civ., republicat, a fost analizat în completul de filtru și comunicat părților în baza Încheierii de ședință din 29 februarie 2016.

Totodată potrivit art. 493 alin. (4) C.proc.civ. completul de filtru prin Încheierea de ședință din 18 mai 2016 a admis în principiu recursurile formulate și, potrivit prevederilor art. 493 alin. (7) C.proc.civ., a fixat termen pentru judecata recursului la 2 iunie 2016, dispunând citarea părților.

3. Soluția și considerentele Înaltei Curți asupra recursurilor

Înalta Curte, analizând recursurile formulate, reține că este nefondat recursul declarat de Municipiul A prin Primar, fiind fondat recursul declarat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice pentru considerentele care vor fi expuse în continuare.

Criticile privind soluția de respingere a excepției de nelegalitate ca inadmisibilă sunt nefondate.

Potrivit art. 4 din Legea nr. 554/2004, excepția de nelegalitate poate avea ca obiect actele administrative, în accepțiunea art. 2 alin. (1) lit.c) din aceeași lege.

Or, Sesizarea de neregulă nr. VT-62919 din 24 august 2012 a cărei nelegalitate se invocă reprezintă un înscris întocmit de Direcția Generală Autoritatea de Management-Programul Operațional Regional-Verificare Programe și Gestionare Nereguli în care sunt consemnate toate informațiile relevante obținute ca urmare a verificării, însă fără a conține măsuri ce se impun a fi realizate în cazul constatării unei neconformări. Prin urmare, sesizarea de neregulă este un act premergător în vederea emiterii notei de constatare. Neproducând efecte juridice prin el însuși, acesta nu poate fi contestat decât împreună cu actul administrativ producător de efecte juridice. Așadar, această sesizare de neregulă nu este un act administrativ de sine stătător, în sensul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, întrucât nu a dat naștere, modificat sau stins raporturi juridice.

Mai mult, această sesizare poate fi confirmată sau infirmată în ceea ce privește neregulile sesizate de echipa de control.

De altfel, conform art. 21 alin. (19), (20), respectiv art. 43 din O.U.G. nr. 66/2011, doar nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță/titlu executoriu, fiind menționată în categoria actelor administrative în sensul Legii nr. 554/2004.

Prin urmare, sesizarea menționată de recurentul-reclamant nefiind act administrativ nu poate face obiectul excepției de nelegalitate invocată, astfel că în mod corect, urmare a admiterii excepției invocate de pârât, cererea privind excepția de nelegalitate a fost respinsă ca inadmisibilă.

În ceea ce privește criticile formulate de părțile recurente subsumate motivului de recurs prevăzut la art. 488 pct. 8 alin. (1) C.proc.civ., instanța de recurs reține următoarele:

Prin Sentința civilă nr. 21 din 24 ianuarie 2014, pronunțată de Curtea de Apel X, Secția a II-acontencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 165/43/2013 a fost admisă în parte cererea formulată de Unitatea Administrativ-Teritorială Municipiul A. și s-a dispus anularea doar a Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecției financiare nr. 27346 din 3 aprilie 2013 și a Deciziei nr. 33 din 12 iunie 2013 menținându-se ca legală și temeinică Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecției financiare nr. 91401 din 6 decembrie 2012 și a Deciziei nr. 93 din 21 martie 2013.

Din actele și documentele aflate la dosar rezultă că neregulile aferente celor două note au fost semnalate prin sesizarea VT 62919 din 24 august 2012, care cuprinde constatări cu privire la încălcarea prevederilor legale în materie de achiziție publică a contractului de lucrări nr. 331 din 26 septembrie 2011. În acest sens, s-a procedat la efectuarea unei verificări ce a avut drept scop emiterea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare urmare a neregulilor rezultate din constatări cu implicații financiare cu privire la nerespectarea procedurii de atribuire a contractului de lucrări mai sus menționat.

Prin Nota de constatare nr. 91401/2012 a fost stabilită o creanță bugetară în valoare de 25.692,18 lei, sumă aferentă doar cererii de rambursare nr. 2, așa cum în mod corect a constatat și instanța de fond.

Ulterior, s-a constatat, că la întocmirea acestui titlu de creanță nu au fost luate în considerare, la aplicarea corecției de 10%, respectiv la stabilirea creanței, cheltuielile solicitate la rambursare în sumă de 209.212, 68 lei+48.921, 60 lei TVA, la cererea de rambursare nr. 3 – linia bugetară 4, ca fiind aferente contractului de lucrări de instalare și achiziția de echipament și dotări nr. 331 din 26 septembrie 2011.

Aceste sume neluate inițial în considerare sunt aferente facturilor nr. 939 din 16 decembrie 2011 și nr. 943 din 16 decembrie 2011, plătite anterior notei de constatare nr. 91401/2012, fapt necontestat, în cauză.

Prin urmare, la aplicarea corecției financiare legată de contractul nr. 331 din 26 septembrie 2011 trebuiau avute în vedere toate sumele neeligibile legate de nerespectarea procedurii privind achiziția și atribuirea acestuia, inclusiv sumele solicitate prin cererea de rambursare nr. 3 – linie bugetară 4, aferentă acestui contract.

Potrivit dispozițiilor art. 31 din O.U.G. nr. 66/2011, „activitatea de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare poate fi reluată de aceeași sau altă structură de control prevăzută la art. 20 dacă, până la data împlinirii termenului de prescripție, apar alte date suplimentare necunoscute la data efectuării verificărilor sau apar erori de calcul care influențează rezultatele acestora”.

Rezultă din cuprinsul acestor dispoziții că, până la data împlinirii termenului de prescripție, în oricare dintre situațiile menționate, respectiv apariția unor date suplimentare necunoscute sau erori de calcul, care nu trebuie îndeplinite cumulativ, se poate emite o nouă notă de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare pentru eventualele diferențe necesare, până la acoperirea integrală a prejudiciului, teză prevăzută expres de dispozițiile art. 31 alin. (2) din O.U.G. nr. 66/2011.

În consecință, în mod legal autoritatea publică pârâtă a emis Nota nr. 27346/2013 de constatare și stabilire a creanței suplimentare, cu aplicarea dispozițiilor art. 31 din O.U.G. nr. 66/2011.

Prin urmare, în mod eronat instanța de fond a anulat Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare nr. 27346/2013 și Decizia nr. 33/2013, soluția corectă fiind de respingere a acțiunii și în privința acestora și implicit respingerea acțiunii în integralitate.

Cu privire la criticile formulate de recurenta-reclamantă, instanța de recurs reține că acestea sunt nefondate.

În cauză, este necontestat că a început controlul după data intrării în vigoare a O.U.G. nr. 66/2011.

Din actele dosarului rezultă că, în ceea ce privește contractul de achiziție nr. 331 din 26 ianuarie 2011, referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională, în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.5) a fost menționată cerința privitoare la Asigurarea cu personal calificat în domeniul lucrărilor de construcții.

Autoritatea contractantă a stabilit cerința minimă ca ofertantul să dispună de un număr de 8 muncitori calificați în domeniul construcțiilor și 3 electricieni pentru instalarea produselor, prezentând în acest sens copie după Registrul REVISAL.

De asemenea, în caietul de sarcini s-a solicitat: Necesarul de personal: (...) electricieni – minim angajați, pentru instalarea echipamentelor; - muncitori, minim 8 angajați, pentru realizarea lucrărilor de săpături și refaceri.”

Această situație de fapt, reținută atât organele de control, cât și de instanța de fond, nu a fost contestată.

În cauză, normele de drept material, incidente în cauză, sunt următoarele:

- O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

Art. 178 alin. (2): Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire

Art. 188 alin. (3): În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

b) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității

- H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

Art. 8 alin (1): Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

- a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;
- b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.