

**Ioan-Paul Chiș, Mădălina Dinu, Cristinel Ghigeci,  
Tudor-Vlad Rădulescu, Victor Văduva**

# **Culegere de subiecte și teste pentru admiterea la INM și în magistratură**

Proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice  
Cu rezolvări și explicații

---

Drept civil. Drept procesual civil  
Drept penal. Drept procesual penal

Ediția a 2-a

*Editura*  
**Stamangiu**  
**2024**

# TESTUL 2

## Subiectul I

Prin cererea de chemare în judecată introdusă la data de 18 aprilie 2022, XX solicită obligarea pârâtului YY la plata sumei de 280.000 lei reprezentând despăgubiri, în temeiul răspunderii civile delictuale pentru fapta proprie. În motivarea cererii, reclamantul arată că, în data 03 martie 2022, pârâtul, circulând cu trotineta electrică și fiind imprudent din cauza conversației telefonice pe care o purta, l-a lovit pe reclamant în timp ce acesta se afla pe trotuar, acesta suferind leziuni ale antebrațului care au necesitat îngrijiri medicale și l-au împiedicat pe XX să dispute finala turneului de box la care se calificase în data de 04 martie 2022, abandonând. Premiul pentru câștigătorul competiției era de 280.000 lei. În justificarea daunelor solicitate, XX arată că, potrivit statisticilor și meciurilor anterioare disputate cu celălalt finalist, XX era cotelat ca fiind favorit la câștigarea competiției.

Prin întâmpinare, pârâtul YY solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând că prejudiciul invocat de reclamant nu este susceptibil de reparare, întrucât nu se poate stabili cu certitudine că, dacă ar fi jucat finala, XX ar fi și câștigat-o.

La primul termen de judecată în fața instanței competente sesizate, respectiv 20 iunie 2022, avocatul pârâtului YY se prezintă înaintea de începerea ședinței și solicită dosarul la studiu, grefierul menționând în caiet prezența acestuia la studiu. La începutul ședinței de judecată, avocatul lui YY solicită cauza pe lista de amânări fără discuții, însă instanța respinge cererea apreciind că motivul invocat impune discuții în contradictoriu cu partea adversă, care nu e prezentă. Cauza este lăsată la ordine. Când vine rândul cauzei pe lista de ședință, niciuna dintre părți nu răspunde la apelul grefierului și se constată că nici reclamantul și nici pârâtul nu au formulat cerere de judecare a cauzei în lipsă.

La acest prim termen de judecată, instanța apreciază că procedura de citare este legal îndeplinită cu ambele părți, că instanța este competentă din punct de vedere general, material și teritorial în soluționarea cauzei, estimează durata procesului la un termen de judecată, încuviințează probele solicitate de ambele părți (doar înscrișuri) pe care le apreciază ca fiind administrate și rămâne în pronunțare, dispunând amânarea pronunțării pentru data de 4 iulie 2022, termen până la care părțile au avut posibilitatea de a depune concluzii scrise.

La data de 27 iunie 2022, reclamantul XX depune la dosarul cauzei concluzii scrise, iar pârâtul YY la data de 29 iunie 2022. Având în vedere că ambele părți au depus concluzii scrise, instanța, fără a mai da o altă încheiere de amânare a pronunțării, la data de 30 iunie 2022, se pronunță în sensul că admite pe fond cererea de chemare în judecată astfel cum a fost formulată de către reclamant.

***Cerințe de drept civil:***

1. Enumerați și definiți condițiile răspunderii civile delictuale pentru fapta proprie.

2. Care sunt cerințele reparării prejudiciului în cazul răspunderii civile pentru fapta proprie?

3. Față de datele speței, apreciați corectă soluția instanței pe fondul cauzei? Argumentați. Dacă răspunsul este negativ, ce soluție s-ar fi impus?

***Cerințe de drept procesual civil:***

1. Comentați argumentat măsura dispusă de instanță la primul termen de judecată când niciuna dintre părți nu a răspuns la apelul în cauză. Cum ar fi trebuit să procedeze instanța?

2. Atât timp cât ambele părți au depus concluzii scrise la dosarul cauzei, este legal ca pronunțarea să aibă loc înaintea datei fixate în acest scop? Motivați.

## Subiectul II

SS a exercitat posesia asupra imobilului situat în str. Independenței nr. 17 Cluj-Napoca timp de 4 ani. TT introduce cerere de chemare în judecată împotriva sa, solicitând instanței obligarea lui SS să-i lase în deplină proprietate și liniștită posesie imobilul, având în vedere că dreptul său a fost înscris în cartea funciară printr-un act translativ de proprietate, SS fiind un simplu posesor neproprietar.

Prin întâmpinarea formulată în termen legal, pârâtul SS a solicitat instanței respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, apărându-se în sensul că, în ultimii 4 ani, el este cel care a ocupat imobilul, a plătit impozitele aferente acestuia și a adus îmbunătățiri bunului.

Prin hotărâre rămasă definitivă, instanța a admis cererea de chemare în judecată a lui TT și l-a obligat pe SS să-i lase în deplină proprietate și pașnică posesie imobilul. Ulterior, SS introduce o cerere posesorie împotriva lui TT, invocând faptul că el a posedat imobilul timp de 4 ani chiar dacă nu are un titlu valabil.

La primul termen de judecată cu părțile legal citate, TT invocă autoritatea de lucru judecat a hotărârii în revendicare. Reclamantul SS invocă tardivitatea invocării excepției autorității de lucru judecat, având în vedere că TT nu a invocat-o prin întâmpinare, iar dacă instanța va respinge excepția tardivității, solicită respingerea excepției autorității de lucru judecat având în vedere că, în primul litigiu, TT a figurat ca reclamant, iar în acest litigiu este pârât, iar între obiectul și cauza celor două litigii nu există identitate.

***Cerințe de drept civil:***

1. Dacă pe parcursul primului proces civil (cererea în revendicare), pârâtul SS, în calitate de posesor al bunului revendicat, ar invoca un drept de retenție asupra bunului revendicat, respectiv asupra produselor bunului, precizați și argumentați dacă instanța ar putea să îi recunoască un astfel de drept și în ce condiții.

**2. Făcând abstracție de datele speței, în ce situații nu s-ar putea invoca un drept de retenție asupra bunului revendicat?**

**3. Care sunt elementele de asemănare și de deosebire între acțiunea în revendicare și acțiunea posesorie?**

***Cerințe de drept procesual civil:***

**1. SS, care a pierdut procesul prin hotărâre definitivă în acțiunea în revendicare, este îndreptățit să solicite, printr-o acțiune posesorie, ocrotirea posesiei pe care a exercitat-o asupra bunului respectiv? Față de datele speței, care apreciați că ar fi soluția care s-ar impune asupra excepției autorității de lucru judecat?**

**2. Dacă SS ar fi promovat o cerere posesorie împotriva lui TT, cerere admisă în mod definitiv de către instanță, iar ulterior TT ar fi introdus o cerere în revendicare în contradictoriu cu SS, hotărârea pronunțată în cererea posesorie ar fi avut autoritate de lucru judecat în acțiunea în revendicare?**

**3. Care este momentul până la care se poate invoca excepția autorității de lucru judecat și cine o poate invoca? În speță, care va fi soluția instanței asupra excepției tardivității?**

# TESTUL 3

## I. DREPT CIVIL

### Subiectul I

**1.1. Dacă violența ca viciu de consimțământ la încheierea contractului provine de la reprezentantul celeilalte părți:**

- a) Este asimilată violenței săvârșite de un terț?**
- b) Ce acțiuni în justiție are la îndemână partea victimă a violenței?**
- c) Care sunt mijloacele de probă prin care violența se poate dovedi?**
- d) Care este termenul de prescripție aplicabil acțiunii în anularea actului juridic încheiat sub imperiul violenței?**
- e) Victima violenței, dacă va confirma actul juridic încheiat sub imperiul acestui viciu de consimțământ, va mai putea solicita daune-interese?**

**1.2. FF și GG, în calitate de soți sub regimul comunității legale și proprietari devălmași ai imobilului X, încheie cu AA un contract de vânzare al acestuia însă își păstrează dreptul de uzufruct viager asupra bunului.**

**În acest context:**

**1. Dacă intervine decesul lui FF, ce se întâmplă cu dreptul de uzufruct al lui GG?**

**2. Modificând datele speței, dacă uzufructul este constituit doar în favoarea lui FF până la data la care BB, fiul său, împlinește vârsta de 30 de ani (la data constituirii uzufructului având 18 ani), ce se întâmplă cu dreptul de uzufruct dacă FF decedează când BB are 25 de ani?**

**3. Modificând datele speței, dacă uzufructul este constituit doar în favoarea lui FF până la data la care BB, fiul său, împlinește vârsta de 30 de ani (la data constituirii uzufructului având 18 ani), ce se întâmplă cu dreptul de uzufruct dacă BB decedează la vârsta de 25 de ani?**

**4. Care este acțiunea specifică prin care se apără dreptul de uzufruct de către uzufructuar în ipoteza în care acesta urmărește înlăturarea tulburărilor ce i se aduc în exercitarea dreptului său de către nudul proprietar? Care sunt caracterele juridice ale acesteia?**

### Subiectul II

La data de 15 noiembrie 2011, AA îi acordă lui BB suma de 70.000 lei cu titlu de împrumut, termenul de restituire fiind până la data de 15 noiembrie 2012. Deși

suma de bani a fost remisă de către AA lui BB, între părți nu a fost încheiată nicio convenție prin care să se ateste operațiunea juridică intervenită.

La data de 18 iunie 2019, AA îl somează pe BB să îi restituie suma împrumutată, în caz contrar, urmând a se adresa instanțelor judecătorești competente pentru recuperarea acesteia.

La data de 25 iunie 2019, BB îi restituie lui AA 50.000 lei, ocazie cu care între AA și BB se încheie o convenție prin care BB recunoaște datoria de 70.000 lei, AA recunoaște faptul că a primit suma de 50.000 lei de la BB, iar părțile se înțeleg ca diferența de 20.000 lei să fie achitată în 10 rate lunare în valoare de 2.000 lei, începând cu 15 iulie 2019, plata urmând a se face în contul lui AA până în data de 15 a fiecărei luni.

BB achită doar primele două rate, motiv pentru care, la data de 16 octombrie 2022, AA îl dă în judecată pe BB solicitând instanței obligarea pârâtului la plata sumei de 16.000 lei și a dobânzii legale aferente de la data scadenței fiecărei rate și până la data achitării totale a debitului.

Prin întâmpinarea formulată, BB invocă excepția prescripției dreptului material la acțiune al lui AA, având în vedere că întreaga datorie de 70.000 lei este prescristă de la data de 16 noiembrie 2015, iar prin cererea reconvențională solicită obligarea lui AA la restituirea sumei de 54.000 lei pentru plată nedatorată, având în vedere că dreptul subiectiv civil era stins la data efectuării primei plăți, respectiv data de 25 iunie 2019.

### ***Față de datele speței:***

- 1. Care este valoarea juridică a înscrisului întocmit de părți la data 25 iunie 2019? Influențează cursul prescripției scurse anterior încheierii acestuia?**
- 2. Făcând abstracție de datele speței, care este momentul maxim până la care se poate invoca excepția prescripției dreptului material la acțiune?**
- 3. Apreciați întemeiată excepția prescripției invocate de către BB? Argumentați.**
- 4. Care apreciați că este soluția care se impune în speță?**

## **II. DREPT PROCESUAL CIVIL**

### **Subiectul I**

**1.1. În cazul în care există două hotărâri având identitate de părți, obiect și cauză care au fost soluționate în mod contrar, devenite executorii ca urmare a soluționării apelurilor de către aceeași curte de apel:**

**a) Calea de atac a revizuirii ar fi admisibilă dacă anterior partea interesată nu a formulat recurs? Dacă răspunsul este afirmativ, care ar fi motivul pe care s-ar putea întemeia cererea de revizuire și care sunt condițiile pe care instanța le analizează?**

**b) Care este instanța competentă să soluționeze cererea de revizuire?**

**c) S-ar putea invoca în recurs excepția de litispendență? Motivați.**

**1.2. Pe rolul Judecătoriei Sectorului 5 București este înregistrat dosarul xyz/302/2021, formulat de reclamantul DD împotriva pârâtului EE. Dacă în cadrul acestui litigiu EE a formulat o cerere de chemare în garanție ca formă a intervenției forțate împotriva lui FF, iar instanța admite atât cererea de chemare în judecată, cât și cererea de chemare în garanție, împotriva căror persoane care au avut calitatea de părți în fața Judecătoriei Sectorului 5 București ar putea formula apel chematul în garanție FF? Motivați.**

## Subiectul II

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Suceava, reclamantul T, domiciliat în Iași, a solicitat instanței evacuarea pârâtului Y, domiciliat în Suceava, din imobilul situat în Iași, str. Aurel Vlaicu nr. 267.

În motivare, a arătat că între T, în calitate de locator, și Y, în calitate de chiriaș, a fost încheiat un contract de închiriere cu privire la un imobil situat în Iași, str. Aurel Vlaicu nr. 267, pe o durată de un an, convenția dintre părți fiind consemnată printr-un înscris sub semnătură privată ce nu a fost înregistrat la organele fiscale. Susține reclamantul că, deși durata contractului a expirat, pârâtul refuză să părăsească imobilul, solicitând astfel evacuarea sa.

În drept, a invocat prevederile art. 1034 și urm. C. proc. civ.

De asemenea, reclamantul a solicitat judecarea cauzei în lipsă, potrivit art. 411 alin. (1) pct. 2 C. proc. civ.

Pârâtul a depus un înscris, intitulat *Întâmpinare*, în care a arătat că invocă excepția necompetenței teritoriale a Judecătoriei Suceava, întrucât locațiunea privește un imobil situat în Iași; de asemenea, a mai susținut că refuză să părăsească imobilul până când reclamantul nu îi va achita îmbunătățirile efectuate la imobil (montare tâmplărie termopan, amenajare curte interioară etc.), lucrări evaluate la suma de 35.700 de lei, solicitând pe această cale obligarea locatorului la plata acestei sume de bani.

Judecătoria Suceava a admis excepția necompetenței teritoriale, invocată de pârât, declinând soluționarea cererii în favoarea Judecătoriei Iași.

Judecătoria Iași a dispus citarea părților la domiciliile lor, respectiv reclamantul la domiciliul din Iași, iar pârâtul la cel din Suceava. La primul termen de judecată, la care niciuna dintre părți nu s-a prezentat, după verificarea competenței sale, instanța a calificat înscrisul intitulat *întâmpinare*, în privința solicitării pârâtului de obligare a reclamantului la plata sumei de 35.700 de lei, ca fiind o cerere reconvențională, stabilind în sarcina pârâtului-reclamant obligația de plată a unei taxe judiciare de timbru în cuantum de 1676 lei.

Pentru cel de-al doilea termen de judecată, reclamantul-pârât a depus la dosar un înscris, intitulat *Precizări*, prin care a invocat excepția inadmisibilității cererii reconvenționale, arătând, de asemenea, că fostul său chiriaș a părăsit imobilul, solicitând totodată obligarea lui la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul proces.

De asemenea, pârâtul-reclamant a înaintat la dosar o declarație autentică prin care a arătat că renunță la judecarea cererii sale referitoare la obligarea reclamantului la plata sumei de 35.700 de lei.

În fine, instanța a invocat, din oficiu, excepția netimbrării cererii reconvenționale și a rămas în pronunțare asupra excepțiilor invocate și a cererii de renunțare la judecată.

**Cerințe:**

**1. Arătați dacă procedura de citare a fost în mod legal îndeplinită pentru primul termen de judecată de la Judecătoria Iași.**

**2. Realizați o comparație între procedura specială a evacuării din imobilele folosite sau ocupate fără drept și procedura evacuării de drept comun, din punctul de vedere al instanței competente, al obligativității depunerii întâmpinării și din cel al căii de atac ce poate fi exercitată împotriva hotărârii pronunțate de instanță.**

**3. Modificând datele speței, dacă se solicită evacuarea, pe calea procedurii speciale prevăzută art. 1034 și urm. C. proc. civ., a pârâtului-chiriaș din imobilul ce a făcut obiectul unui contract de închiriere încheiat în formă autentică, după expirarea termenului prevăzut în contract, care va fi soluția instanței investite cu această cerere? Ce excepție procesuală ar putea fi invocată și de către cine?**

**4. Arătați în ce ordine va soluționa instanța excepțiile netimbrării și a inadmisibilității cererii reconvenționale. Discutați dacă instanța va putea lua act de cererea de renunțare formulată de pârâtul-reclamant, având în vedere cele două excepții invocate.**

**5. Având în vedere că pârâtul a părăsit, pe parcursul judecății, imobilul din str. Aurel Vlaicu, discutați în ce măsură acesta mai poate fi obligat la plata cheltuielilor de judecată către reclamant.**



# TESTUL 4

## I. DREPT CIVIL

### Subiectul I

1.1. AA a încheiat un contract de comodat cu privire la un imobil apartament cu BB pe o perioadă de 30 de luni, însă după 18 luni, AA îl notifică pe BB să îi restituie bunul, motivat de faptul că acela este singurul bun imobil pe care îl deține și nu are unde locui, întrucât a divorțat, iar imobilul care constituia locuința comună a soților a fost atribuit fostei soții. BB îi răspunde în sensul că nu va elibera și nu îi va elibera imobilul anterior împlinirii termenului contractual. Apreciați că instanța va admite cererea de chemare în judecată prin care AA solicită obligarea lui BB la restituirea anticipată a imobilului dacă AA face proba celor invocate prin notificare?

1.2. AA îl mandatează pe BB contra sumei de 1500 lei (sumă achitată la data încheierii contractului) să vândă producția sa de roșii din anul respectiv de 2 tone cu prețul de 7 lei/kg. BB le vinde în integralitate însă cu prețul de 9 lei/kg. Din prețul total de 18.000 lei, BB îi remite lui AA suma de 14.000 lei, reținând diferența de 4.000 lei. Dacă mandantul îl cheamă în judecată pe mandatar solicitând instanței obligarea acestuia la plata diferenței de preț de 4.000 lei, ce va dispune instanța? Argumentați.

### Subiectul II

A și B au achiziționat la data de 02 februarie 2020 un apartament de 3 camere situat în Sinaia, str. Lalelelor nr. 17, cu prețul de 450.000 lei, fiecare dintre aceștia având o cotă ideală și abstractă din bun de 50%. Ulterior, B primește o ofertă de la C care îi propune să îi vândă imobilul pentru prețul de 500.000 lei. Fără a obține acordul lui A, B încheie cu C la data de 15 iulie 2021 o promisiune de vânzare-cumpărare pentru întreg imobilul, primind cu titlu de avans suma de 100.000 lei. Verbal, și-a asumat obligația față de C că, până la data încheierii contractului în formă autentică (15 octombrie 2021), îl va convinge și pe A, celălalt coproprietar, să înstrăineze imobilul. La data de 15 octombrie 2021, niciunul dintre coproprietari nu se prezintă pentru încheierea contractului.

#### ***Față de datele speței:***

1. Dacă C ar solicita instanței pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de contract de vânzare-cumpărare, care apreciați că va fi soluția pe care o va pronunța instanța? Argumentați.

2. Dacă B ar fi vândut imobilul apartament către C fără a avea acordul lui A, va produce efectele juridice specifice actului de înstrăinare față de A?

**3. Dacă B ar fi vândut imobilul apartament către C fără a avea acordul lui A, iar ulterior vânzării, C a și intrat în posesia imobilului, A are la dispoziție vre acțiune în justiție împotriva lui C? Dar împotriva lui B? Motivați.**

## II. DREPT PROCESUAL CIVIL

### Subiectul I

**1.1. Dacă reclamantul învederează instanței că ultimul domiciliu cunoscut al pârâtului este cel indicat în cererea de chemare în judecată (în contextul în care citația s-a întors la dosarul cauzei cu mențiunea „destinatar mutat de la adresă”), este suficient pentru ca instanța să dispună citarea prin publicitate a pârâtului? Ce presupune/cum se realizează citarea prin publicitate? Motivați.**

**1.2. Considerați că există autoritate de lucru judecat a primei hotărâri judecătorești, față de al doilea proces, în situația în care, în cadrul primului dosar, reclamantul RR, în contradictoriu cu pârâtul PP, a invocat uzuca-piunea cu privire la imobilul teren și construcție drept cauză a dreptului său de proprietate, cererea sa de chemare în judecată fiind respinsă ca neînte-meiată în mod definitiv, iar în al doilea proces reclamantul RR, în contra-dictoriu cu pârâtul PP, a promovat o acțiune în legătură cu același imobil teren și construcție, pretinzând că a dobândit dreptul de proprietate pe calea moștenirii? Motivați.**

### Subiectul II

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la data de 20.10.2021 pe rolul Judecătoriei Giurgiu, reclamantul M. a chemat în judecată pe pârâtul N., solicitând instanței ca, prin hotărârea ce va pronunța, să dispună obligarea pârâtului la plata sumei de 60.000 lei. În motivarea cererii, reclamantul a arătat că între părți a fost încheiat un contract de prestări servicii, reclamantul, în calitate de prestator, iar pârâtul, în calitate de beneficiar, reclamantul îndeplinindu-și obligația la termenul și condițiile contractuale, însă N. nu i-a plătit contravaloarea serviciilor în cuantum de 60.000 lei. Reclamantul a atașat înscrisuri în dovedirea susținerilor sale. Prin întâmpinarea depusă în termenul legal, pârâtul a arătat că nu contestă obligația sa de plată a întregii sume pretinse, însă a precizat că o altă persoană, numitul L., i-a notificat, la data de 12.09.2021, intervenirea unei cesiuni prin care reclamantul, în calitate de cedent, a cesionat creanța de 60.000 lei către cesionarul L. În acest context, pârâtul N. a formulat cerere de chemare în judecată a lui L., deoarece acesta ar putea pretinde aceleași drepturi ca și reclamantul, urmând a plăti suma către cel care se va stabili că este titularul dreptului de creanță. Pârâtul a atașat înscrisuri în dovedirea susținerilor sale.

**Cerințe:**

1. Indicați momentul procesual până la care pârâtul poate formula cerere de chemare în judecată a altor persoane ca formă a intervenției forțate.

2. Care sunt condițiile pe care instanța le analizează pentru a se pronunța asupra admiterii în principiu a cererii de chemare în judecată a altor persoane ca formă a intervenției forțate?

3. Dacă pârâtul recunoaște datoria și declară că vrea să o execute față de cel căruia îi va fi stabilit dreptul pe cale judecătorească, cum va proceda instanța?

4. Care sunt efectele specifice scoaterii din proces a pârâtului?

# TESTUL 5

## Subiectul I

Prin cererea înregistrată la data de 19 decembrie 2018, reclamanta AA a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul CC, ginerele său, ca instanța să dispună revocarea pentru neexecutarea sarcinii a contractului de donație autentificat sub nr. X/23.12.2012 de BNP Z, contract ce privește un imobil situat în Iași, str. Mihai Eminescu. În subsidiar, în eventualitatea în care primul capăt de cerere ar fi respins, a solicitat rezoluțiunea contractului de donație pentru neîndeplinirea obligațiilor, mai exact pentru nerespectarea dreptului de uzufruct viager.

În motivarea cererii sale, reclamanta a arătat că a încheiat cu pârâtul – soțul fiicei sale, la data de 23.12.2012 contractul de donație autentificat sub nr. X/23.12.2012 de BNP Z, privind imobilul-garsonieră situat în Iași, str. Mihai Eminescu, ce conține o clauză prin care donatoarea își rezerva dreptul de uzufruct până la sfârșitul vieții asupra imobilului donat pârâtului.

Se mai arată că, potrivit aceleiași clauze, donatarul urma să intre în stăpânirea de drept a apartamentului la data semnării contractului și de fapt la data încetării din viață a donatoarei.

Susține reclamanta că la 17 martie 2015, când a solicitat un extras de carte funciară al imobilului, avea să afle că pârâtul a încheiat cu o persoană juridică un contract de comodat cu privire la bunul donat, ce a presupus predarea imobilului, încălcându-se astfel obligația stabilită prin actul încheiat în anul 2012, referitoare la dreptul de uzufruct viager al donatoarei.

Cererea de chemare în judecată a fost semnată de avocat, însă nu s-a depus dovada calității de reprezentant.

Prin adresa de regularizare primită de reclamant la data de 7 ianuarie 2019, instanța i-a pus în vedere reclamantului să depună la dosar dovada calității de reprezentant a avocatului semnatar al cererii în termen de 10 zile de la primirea comunicării.

Reclamantul trimite prin serviciul poștal la data de 21 ianuarie 2019, înregistrată la instanță la data de 22 ianuarie 2019, dovada calității de reprezentant a avocatului. La data de 25 ianuarie 2019, instanța anulează cererea, întrucât reclamantul nu s-a conformat termenului de 10 zile.

În termen legal, reclamantul formulează cerere de reexaminare împotriva încheierii de anulare, cerere admisă de către instanță, dosarul fiind trimis completului inițial investit în vederea continuării judecății.

CC nu a formulat întâmpinare și nici nu a fost prezent, personal sau prin reprezentant, la termenele de judecată acordate.

Analizând cererea în baza probatoriului administrat, instanța a respins-o, ca neîntemeiată.

**Cerințe de drept civil:**

**1. Arătați în ce constă principiul irevocabilității donației și prin ce se diferențiază de principiul irevocabilității actelor juridice civile, prevăzut de art. 1270 alin. (2) C. civ.**

**2. Modificând datele speței, dacă pârâțul ar fi refuzat în nenumărate rânduri să îi cumpere alimentele de bază necesare donatoarei, refuzând să se deplaseze la supermarketuri, pe fondul relației tensionate cu soacra sa, de fiecare dată cerând soției (fiicei donatoarei) să facă acest lucru, discutați dacă se poate solicita revocarea pentru ingraturitudine a donației.**

**3. Discutați dacă soluția instanței este corectă.**

**Cerințe de drept procesual civil:**

**1. Analizați măsura de anulare a cererii de chemare în judecată și soluția dispusă de instanță în cererea de reexaminare. Precizați dacă acestea au fost dispuse în mod corect.**

**2. Care este termenul în care se poate exercita cerere de reexaminare împotriva încheierii de anulare și care este instanța competentă să o soluționeze?**

**3. Pentru ce motive se poate admite cererea de reexaminare?**

## Subiectul II

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Prahova la data de 08.05.2022, S.C. VOGGUE S.R.L., cu sediul în București, sector 1, a chemat în judecată pârâta SC MENTART SRL, cu sediul în Ploiești, solicitând instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să dispună:

1. obligarea acesteia la plata sumei totale de 220.000 lei compusă din suma de 190.000 lei debit restant neachitat de către pârâtă, suma de 30.000 lei, cu titlu de penalități de întârziere în cuantum de 0,5% pe zi calculate la debitul restant în valoare de 220.000 lei, calcul efectuat de la data notificării de preluare a mărfii și până la data introducerii cererii de chemare în judecată;

2. obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Cu privire la situația de fapt prezentată de reclamantă și pârâtă, se rețin următoarele aspecte, probate în cauză:

– conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 53/2021 perfectat între reclamantă, în calitate de vânzător, și pârâtă, în calitate de cumpărător, părțile au convenit livrarea de corpuri sanitare în sortimentele, cantitatea și termenele convenite prin comanda fermă a cumpărătorului, acceptată de vânzător, contractul indicat reprezentând un contract cadru între părți, ce a stat la baza relațiilor dintre acestea. Conform ofertei din data de 02.03.2021 făcută de reclamantă, ofertă acceptată de către SC MENTART SRL, s-a convenit livrarea unor corpuri sanitare în valoare totală de 250.000 lei, prețul acestora urmând a fi achitat astfel: 30.000 lei la data acceptării ofertei (sumă achitată de către cumpărătoare și necontestată de reclamantă), iar diferența de 220.000 lei la data livrării produselor, care a fost convenită pentru 05.06.2021.

– preluarea produselor a fost convenită de părți a se face la sediul vânzătoarei situat în București, sector 1. Corpurile sanitare comandate de către cumpărător au sosit în Portul Brăila în data de 04.06.2021, însă bunurile au devenit disponibile pentru preluare/ridicare în data de 07.07.2021, întrucât în avizul de însoțire al mărfii era o eroare care a împiedicat vânzătoarea să recepționeze marfa și, deși a fost notificată de îndată să depună anumite înscrisuri în vederea remedierii, acestea au fost depuse la data de 02.07.2021. Începând cu data de 07.07.2021, vânzătoarea a notificat cumpărătoarea, aducându-i la cunoștință că produsele se află în Portul Brăila și să depună demersurile necesare în vederea ridicării acestora, emițând totodată factura pentru suma de 220.000 lei. Ca urmare a întârzierii în furnizarea produselor, cumpărătoarea a fost pusă în dificultate în executarea altor obligații de care era ținută potrivit contractelor de furnizare corpuri sanitare încheiate cu alți beneficiari, fiind obligată prin alte contracte la îndeplinirea obligațiilor contractate, respectiv montarea respectivelor produse în anumite imobile ce urmau, la rândul lor, să fie predate cumpărătorilor, situație în care SC MENTART SRL a achiziționat produsele sanitare de la alți furnizori. Din corespondența electronică derulată între părți rezultă că pârâta a notificat reclamanta în repetate rânduri la predarea mărfurilor, de fiecare dată aceasta invocând faptul că acestea nu au ajuns la destinație.

Cu privire la prevederile contractuale, se rețin incidente și următoarele clauze relevante în speță:

– potrivit clauzei 5.1.: „*preluarea produselor sanitare se va face de către cumpărătoare de la sediul vânzătoarei situat în București, sector 1*”;

– potrivit clauzei 7.3.: „*încetarea contractului nu scutește și nu stinge obligațiile cumpărătorului de achiziționare și achitare a produselor sanitare deja comandate*”.

### **Cerințe de drept civil:**

**1. Apreciați că, față de datele speței, s-ar putea invoca excepția de neexecutare a contractului prin intermediul unei cereri reconvenționale? Motivați prin raportare la noțiunea și condițiile excepției de neexecutare.**

**2. Considerați că pârâatul ar putea formula cerere reconvențională prin care să solicite rezoluțiunea contractului? Argumentați prin raportare la condițiile pe care le analizează instanța pentru a dispune această sancțiune.**

**3. Apreciați că solicitarea SC MENTART SRL de constatare a nulității absolute a clauzei 7.3. ar fi întemeiată? Argumentați.**

### **Cerințe de drept procesual civil:**

**1. Dacă pârâta SC MENTART SRL ar formula cerere reconvențională, reclamanta S.C. VOGUE S.R.L. ar putea formula cerere reconvențională la cererea reconvențională a pârâtei? Motivați.**

**2. Modificând și completând datele speței: Pârâta SC MENTART SRL formulează cerere reconvențională la cererea de chemare în judecată, solicitând rezoluțiunea contractului. În acest caz, dacă nu se solicită și repunerea părților în situația anterioară, în sensul obligării S.C. VOGUE S.R.L. la plata sumei de 30.000 lei, dacă va admite cererea reconvențională, instanța:**

**a) va putea dispune această sancțiune din oficiu?**

b) părțile sunt de drept repuse în situația anterioară ca efect al rezoluției?

c) pentru a obține restituirea sumei de 30.000 lei, SC MENTART SRL ar putea formula o nouă cerere de chemare în judecată având acest obiect?

3. Dacă SC MENTART SRL formulează cerere reconvențională solicitând rezoluțiunea contractului și obligarea S.C. VOGGUE S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată, iar instanța respinge cererea de chemare în judecată și admite cererea reconvențională însă omite să se pronunțe asupra cheltuielilor de judecată, care sunt posibilitățile legale pe care le are SC MENTART SRL pentru a obține obligarea S.C. VOGGUE S.R.L. la plata acestora? Menționați toate ipotezele posibile.