

Ruxandra Sîrghi

Judecător la Judecătoria Sectorului 6 București

Executarea silită în Codul de procedură civilă

Practică judiciară adnotată

Editura
Hamangiu
2020

de biroul anterior menționat, s-a solicitat încuviințarea executării silite prin toate modalitățile prevăzute de lege, la cererea creditoarei I.D.I., în baza titlului executoriu constând în decizia civilă nr. 1320/A/26.04.2017, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului rezultat din titlul executoriu, la care se adaugă cheltuielile de executare.

Analizând actele dosarului, instanța a reținut următoarele:

Potrivit art. 632 NCPC, executarea silită se va efectua numai în temeiul unui titlu executoriu. Constituie titluri executorii: hotărârile executorii, hotărârile definitive, precum și orice alte hotărâri sau înscrisuri care, potrivit legii, pot fi puse în executare. Conform art. 666 alin. (5) NCPC, „Instanța poate respinge cererea de încuviințare a executării silite numai dacă: 1. cererea de executare silită este de competența altui organ de executare decât cel sesizat; 2. hotărârea sau, după caz, înscrisul nu constituie, potrivit legii, titlu executoriu; 3. înscrisul, altul decât o hotărâre judecătorească, nu întrunește toate condițiile de formă cerute de lege sau alte cerințe în cazurile anume prevăzute de lege; 4. creanța nu este certă, lichidă și exigibilă; 5. debitorul se bucură de imunitate de executare; 6. titlul cuprinde dispoziții care nu se pot aduce la îndeplinire prin executare silită; 7. există alte impedimente prevăzute de lege”.

Instanța a constatat că, prin decizia invocată drept titlu executoriu, s-a stabilit obligația debitorului de plată a pensiei de întreținere în favoarea minorilor. Or, cererea de executare a fost formulată de I.D.I. în nume propriu, în calitate de creditor, iar nu în calitate de reprezentant al minorilor.

Întrucât numita I.D.I., personal, nu are calitatea de creditor al pensiei de întreținere în baza deciziei nr. 1320A/26.04.2017, pronunțate de Tribunalul București, iar cererea de executare a fost formulată în nume personal, instanța a apreciat neîntemeiată cererea de încuviințare, respingând-o.

13. Încuviințarea executării silite. Necesitatea dovedirii înregistrării la Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor a creditorului, entitate care desfășoară activitatea de recuperare creanțe, condiție pentru începerea executării silite

Art. 95¹ alin. (1) din O.G. nr. 50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori prevede faptul că începând cu data de 01.01.2017 vor putea să desfășoare activitatea de recuperare creanțe doar entitățile înregistrate de Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor. Alin. (10) al aceluiași articol stabilește că activitățile de recuperare creanțe pot fi desfășurate doar de creditorii prevăzuți la art. 7 pct. 5 (respectiv creditor – persoana juridică, inclusiv sucursalele instituțiilor de credit și ale instituțiilor financiare nebancale din străinătate, care desfășoară activitate pe teritoriul României și care acordă sau se angajează să acorde credite în exercițiul activității sale comerciale ori profesionale) și de entitățile care desfășoară activitatea de recuperare creanțe admise potrivit alin. (1)-(8).

În ceea ce privește condițiile pentru înregistrarea de Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor, potrivit art. 95¹ alin. (2) și (3) din O.U.G.

nr. 50/2010: „(2) Pentru a fi înregistrate, entitățile prevăzute la alin. (1) transmit Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor o cerere însoțită de informații și documente care atestă respectarea cerințelor prevăzute de prezentul articol. (3) Entitățile prevăzute la alin. (1) îndeplinesc următoarele condiții: a) sediul social, o sucursală sau un reprezentant în România pentru rezolvarea eventualelor litigii și pentru a răspunde contravențional și/sau penal în fața autorităților publice; b) persoanele responsabile pentru conducerea și administrarea activității au o bună reputație și dispun de cunoștințe și experiența adecvate naturii, extinderii și complexității activității vizate; c) în cazul societăților de recuperare creanțe, modul în care este remunerat și motivat personalul nu trebuie să depindă exclusiv de realizarea unor obiective privind recuperarea creanțelor și nici nu este raportat exclusiv la sumele recuperate”.

Astfel, în condițiile în care creditorul – entitate care desfășoară activitatea de recuperare creanțe nu este creditor în sensul art. 7 pct. 5 din O.U.G. nr. 50/2010, acesta ar putea desfășura activitate de recuperare creanțe doar în măsura în care face dovada înregistrării de Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor, în condițiile art. 95¹ din O.U.G. nr. 50/2010.

*Judecătoria Sectorului 6 București, s. civ., înch. din 10.11.2017,
neapelată, nepublicată*

Prin cererea înaintată instanței de petentul BEJ C.F.T., privind pe creditoarea P. SaRL și pe debitoarea C., în cadrul dosarului de executare nr. [...] /2017, instrumentat de biroul anterior menționat, s-a solicitat încuviințarea executării silite, la cererea creditoarei P. SaRL, în baza titlului executoriu constând în contract de credit nr. [...] /31.10.2005, prin toate modalitățile prevăzute de lege simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului rezultat din titlul executoriu, la care se adaugă cheltuielile de executare.

Analizând actele dosarului, instanța a reținut următoarele:

Potrivit art. 632 NCPD, executarea silită se va efectua numai în temeiul unui titlu executoriu. Constituie titluri executorii: hotărârile executorii, hotărârile definitive, precum și orice alte hotărâri sau înscrisuri care, potrivit legii, pot fi puse în executare. Conform art. 666 alin. (5) NCPD, „Instanța poate respinge cererea de încuviințare a executării silite numai dacă: 1. cererea de executare silită este de competența altui organ de executare decât cel sesizat; 2. hotărârea sau, după caz, înscrisul nu constituie, potrivit legii, titlu executoriu; 3. înscrisul, altul decât o hotărâre judecătorească, nu întrunește toate condițiile de formă cerute de lege sau alte cerințe în cazurile anume prevăzute de lege; 4. creanța nu este certă, lichidă și exigibilă; 5. debitorul se bucură de imunitate de executare; 6. titlul cuprinde dispoziții care nu se pot aduce la îndeplinire prin executare silită; 7. există alte impedimente prevăzute de lege”.

Art. 95¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 50/2010 prevede faptul că începând cu data de 01.01.2017 vor putea să desfășoare activitatea de recuperare creanțe doar entitățile înregistrate de Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor. Alin. (10) al aceluiași articol prevede că activitățile de recuperare creanțe pot fi desfășurate doar de creditorii prevăzuți la art. 7 pct. 5 (respectiv creditor – persoana juridică,

inclusiv sucursalele instituțiilor de credit și ale instituțiilor financiare nebancale din străinătate, care desfășoară activitate pe teritoriul României și care acordă sau se angajează să acorde credite în exercițiul activității sale comerciale ori profesionale) și de entitățile care desfășoară activitatea de recuperare creanțe admise potrivit alin. (1)-(8). Alin. (2) și (3) ale art. 95¹ din O.U.G. nr. 50/2010 prevăd următoarele condiții pentru înregistrarea de Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor: „(2) Pentru a fi înregistrate, entitățile prevăzute la alin. (1) transmit Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor o cerere însoțită de informații și documente care atestă respectarea cerințelor prevăzute de prezentul articol. (3) Entitățile prevăzute la alin. (1) îndeplinesc următoarele condiții: a) sediul social, o sucursală sau un reprezentant în România pentru rezolvarea eventualelor litigii și pentru a răspunde contravențional și/sau penal în fața autorităților publice; b) persoanele responsabile pentru conducerea și administrarea activității au o bună reputație și dispun de cunoștințe și experiența adecvate naturii, extinderii și complexității activității vizate; c) în cazul societăților de recuperare creanțe, modul în care este remunerat și motivat personalul nu trebuie să depindă exclusiv de realizarea unor obiective privind recuperarea creanțelor și nici nu este raportat exclusiv la sumele recuperate”.

Pe baza acestor dispoziții legale, reținând că P. SaRL nu este creditor în sensul art. 7 pct. 5 din O.U.G. nr. 50/2010, instanța constată că această entitate ar putea desfășura activitate de recuperare creanțe doar în măsura în care face dovada înregistrării de Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor, în condițiile art. 95¹ din O.U.G. nr. 50/2010.

Întrucât pe baza actelor depuse la dosar nu se poate reține înregistrarea creditoarei la Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor, instanța a respins cererea de încuviințare a executării silite.

14. Încuviințarea executării silite. Dispoziție de imputare rămasă definitivă, ca urmare a respingerii acțiunii de instanța de contencios administrativ. Hotărâre care nu cuprinde obligații în sarcina debitorului vizat de cererea de executare silită. Inexistența unui titlu executoriu

Dispozițiile art. 632 alin. (2) NCPC indică titlurile executorii, enumerând printre acestea hotărârile executorii, hotărârile definitive sau alte înscrisuri care, potrivit legii, pot fi puse în executare.

În conformitate cu prevederile art. 628 alin. (1) NCPC, pot fi executate silit obligațiile al căror obiect constă în plata unei sume de bani, predarea unui bun ori a folosinței acestuia, desființarea unei construcții, a unei plantații sau a altei lucrări, încredințarea minorului, stabilirea locuinței ori vizitarea acestuia sau în luarea unei alte măsuri stabilite prin titlul executoriu.

Hotărârea pronunțată de instanța de contencios administrativ și fiscal, prin care a fost respinsă acțiunea formulată împotriva unei dispoziții de imputare nu constituie titlu executoriu, întrucât nu stabilește nicio obligație sau o altă măsură în sarcina debitorului.

Faptul că dispoziția de imputare rămasă definitivă, ca urmare a respingerii acțiunii la instanța de contencios administrativ, constituie titlu executoriu,

conform art. 85 din Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici^[1], nu prezintă relevanță, în condițiile în care s-a solicitat executarea silită a debitorului în temeiul hotărârii pronunțate de instanța de contencios administrativ, întrucât temeinicia cererii de încuviințare a executării silită se apreciază exclusiv prin raportare la titlul executoriu invocat de creditor în cererea de executare.

Tribunalul Dâmbovița, dec. nr. 35 din 25.04.2014, definitivă, <http://infodosar.ro> (sursa portal.just.ro)

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Târgoviște la data de 03.03.2014, sub nr. [...] /315/2014, BEJ T.M.T. a solicitat încuviințarea executării silită a sentinței civile nr. 2371/10.06.2013, pronunțată de Tribunalul Dâmbovița, Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. [...] /120/2012, împotriva debitoarei M.R.E., la cererea creditorului C.J.D., pentru plata sumei de 5.635,23 lei.

Prin încheierea din camera de consiliu din data de 07.03.2014, Judecătoria Târgoviște a respins ca neîntemeiată cererea, reținând următoarele aspecte de fapt și de drept:

Prin cererea de executare silită, creditorul a solicitat punerea în executare a titlului executoriu reprezentat de sentința civilă nr. 2371/10.06.2013, pronunțată de Tribunalul Dâmbovița, Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. [...] /120/2012, în vederea recuperării sumei de 5.635,23 lei de la debitoarea M.R.E. Prin încheierea din data de 03.03.2014, executorul judecătoresc a admis cererea creditorului și a dispus înregistrarea cererii în registrul general al biroului și deschiderea dosarului de executare silită nr. [...] /2014. Prin sentința nr. 2371/10.06.2013, pronunțată de Tribunalul Dâmbovița, Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. [...] /120/2012, a fost respinsă acțiunea formulată de S. A.J.D., în numele și pentru membrul său de sindicat M.R.E., fără a se stabili vreo obligație sau o altă măsură în sarcina debitoarei.

Potrivit dispozițiilor art. 632 alin. (1) NCPC, executarea silită se poate efectua numai în temeiul unui titlu executoriu, iar, potrivit alin. (2) din același articol, constituie titluri executorii hotărârile executorii, hotărârile definitive, precum și orice alte hotărâri sau înscrisuri care, potrivit legii, pot fi puse în executare. În conformitate cu prevederile art. 628 alin. (1) NCPC, pot fi executate silit obligațiile al căror obiect constă în plata unei sume de bani, predarea unui bun ori a folosinței acestuia, desființarea unei construcții, a unei plantații sau a altei lucrări, încredințarea minorului, stabilirea locuinței ori vizitarea acestuia sau în luarea unei alte măsuri stabilite prin titlul executoriu.

Instanța de fond a constatat că sentința nr. 2371/10.06.2013, pronunțată de Tribunalul Dâmbovița, Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal, în

^[1] Potrivit art. 597 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ (M. Of. nr. 555 din 05.07.2019), la data intrării în vigoare a Codului administrativ a fost abrogată Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată în M. Of. nr. 365 din 29.05.2007, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția prevederilor art. 20, 20¹-20¹⁰, ale art. 60 alin. (3), ale art. 60¹-60⁴, 62¹-62¹³ și ale anexei nr. 2 care se aplică pentru realizarea evaluării performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici pentru activitatea desfășurată în anul 2019. Corespondentul art. 85 din Legea nr. 188/1999 este art. 500 C.adm.

dosarul nr. [...]120/2012, invocată de creditor, nu constituie titlu executoriu astfel cum acesta este definit de art. 632 alin. (2) NCPC și, în consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 665 alin. (5) pct. 2 NCPC (în prezent, art. 666), constatând că nu sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 662 NCPC, a respins cererea de încuviințare a executării silite.

Împotriva încheierii instanței de fond a declarat apel, în termen legal, creditorul C.J.D., apreciind că în mod greșit Judecătoria Târgoviște a respins ca neîntemeiată cererea de încuviințare a executării silite, invocând faptul că sentința civilă nr. 2371/10.06.2013, pronunțată de Tribunalul Dâmbovița, nu constituie titlu executoriu.

În completarea criticii s-a arătat că prin sentința civilă sus-menționată a fost respinsă acțiunea formulată de S. A.J.D., în numele și pentru membrii de sindicat, pentru anularea dispoziției nr. 385/26.09.2012 privind imputarea unor sume acordate necuvenit, dispoziție care îndeplinește condițiile de fond și de formă cerute de lege pentru legalitatea unui act administrativ. De asemenea, s-a arătat că, prin dispoziția sus-menționată, debitoarei M.R.E. i s-a imputat suma de 5.635,23 lei, reprezentând taxa de înscriere, înmatriculare și disertație cu școlarizare în anii universitari 2010-2012 la U.V.T., prejudiciu constatat de C.C.D. prin decizia nr. 39/30.08.2012, act emis în urma acțiunii controlului legalității operațiunilor economico-financiare pentru perioada 01.01.2012-31.05.2012 efectuată la C.J.D., iar la baza emiterii dispoziției președintelui C.J.D. a stat referatul comun al D.E. și B.R.U.E.F.P.F.P., prin care s-a reținut faptul că, în urma verificărilor efectuate de C.C.D., s-a constatat plata nelegală a contravalorii studiilor universitare de masterat pentru un număr de 13 salariați ai aparatului propriu.

Totodată, s-a invocat Ordinul nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile, cu modificările și completările ulterioare, dar și art. 85 alin. (2¹) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, modificată și completată.

În drept, apelul a fost întemeiat pe dispozițiile art. 632 și art. 665 alin. (6) NCPC.

Examinând încheierea în raport de motivele de apel, de actele și lucrările dosarului, ca și de dispozițiile legale incidente în cauză, tribunalul a respins apelul pentru următoarele considerente:

Dispozițiile art. 632 alin. (2) NCPC indică titlurile executorii, enumerând printre acestea hotărârile executorii, hotărârile definitive sau alte înscrisuri care, potrivit legii, pot fi puse în executare. Sentința nr. 2371/10.06.2013, pronunțată de Secția a II-a civilă și de contencios administrativ fiscal, prin care a fost respinsă acțiunea formulată de S. A.J.D., în numele și pentru membrul său de sindicat M.R.E., nu stabilește nicio obligație sau o altă măsură în sarcina debitorului, așa cum în mod corect a reținut prima instanță. Încuviințarea executării silite asupra debitului pe care creditoarea îl pretinde impune existența unui titlu executoriu, or, în speță, sentința civilă nr. 2371/10.06.2013 nu poate constitui titlu executoriu potrivit legii, neîncadrându-se în niciuna dintre categoriile enumerate de dispozițiile art. 633 și urm. NCPC.

Sușținerea apelantei, în sensul că dispoziția de imputare rămasă definitivă, ca urmare a neintroducerii ori respingerii acțiunii la instanța de contencios administrativ, constituie titlu executoriu, conform art. 85 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, nu are relevanță în cauză, de vreme ce apelanta a solicitat executarea silită a debitoarei M.R.E. în temeiul sentinței civile nr. 2371/10.06.2013,

pe care o apreciază ca fiind titlu executoriu, așa cum rezultă din cererea de executare silită nr. 2955/25.02.2014, și nicidecum în baza dispoziției nr. 385/26.09.2012.

Prin urmare, așa cum s-a arătat mai sus, sentința civilă nr. 2371/10.06.2013 nu constituie titlu executoriu, or, temeinicia cererii de încuviințare a executării silite se apreciază exclusiv în contextul titlului executoriu, care, în cauză, nu există.

15. Încuviințarea executării silite. Lipsa caracterului de titlu executoriu al încheierii de aplicare a penalităților pronunțate în condițiile art. 906 alin. (2) NCPC

Potrivit art. 906 NCPC: „(1) Dacă în termen de 10 zile de la comunicarea încheierii de încuviințare a executării debitorul nu execută obligația de a face sau de a nu face, care nu poate fi îndeplinită prin altă persoană, acesta poate fi constrâns la îndeplinirea ei, prin aplicarea unor penalități, de către instanța de executare. (2) Când obligația nu este evaluabilă în bani, instanța sesizată de creditor îl poate obliga pe debitor, prin încheiere definitivă dată cu citarea părților, să plătească în favoarea creditorului o penalitate de la 100 lei la 1.000 lei, stabilită pe zi de întârziere, până la executarea obligației prevăzute în titlul executoriu. (3) Atunci când obligația are un obiect evaluabil în bani, penalitatea prevăzută la alin. (2) poate fi stabilită de instanță între 0,1% și 1% pe zi de întârziere, procentaj calculat din valoarea obiectului obligației. (4)^[1] Dacă în termen de 3 luni de la data comunicării încheierii de aplicare a penalității debitorul nu execută obligația prevăzută în titlul executoriu, instanța de executare, la cererea creditorului, va fixa suma definitivă ce i se datorează cu acest titlu, prin încheiere definitivă, dată cu citarea părților. (5) Penalitatea va putea fi înlăturată ori redusă, pe calea contestației la executare, dacă debitorul execută obligația prevăzută în titlul executoriu și dovedește existența unor motive temeinice care au justificat întârzierea executării. (6) Încheierea dată în condițiile alin. (4) este executorie. (7) Acordarea de penalități în condițiile alin. (1)-(4) nu exclude obligarea debitorului la plata de despăgubiri, la cererea creditorului, în condițiile art. 892 sau ale dreptului comun”.

Astfel, alin. (6) al articolului analizat prevede faptul că doar încheierea prevăzută de alin. (4), respectiv încheierea prin care se stabilește suma definitivă datorată de către debitor cu titlu de penalități este executorie, un atare caracter nefiind reglementat pentru încheierea prevăzută de alin. (2) al art. 906 NCPC, de aplicare a penalităților.

^[1] Alin. (4) al art. 906 a fost modificat prin art. I pct. 68 din Legea nr. 310/2018, astfel: „(4) Dacă în termen de 3 luni de la data comunicării încheierii de aplicare a penalității debitorul nu execută obligația prevăzută în titlul executoriu, instanța de executare, la cererea creditorului, va fixa suma definitivă ce i se datorează cu acest titlu, prin încheiere, dată cu citarea părților. Creditorul poate solicita fixarea sumei definitive cu titlu de penalități de întârziere după trecerea fiecărui termen de 3 luni în care debitorul nu își execută obligația prevăzută în titlu executoriu, până la stingerea ei completă”.

Stabilirea cuantumului penalităților datorate în concret de către debitor și executarea acestei creanțe sunt, astfel, condiționate de eventuala pasivitate a debitorului care, în termen de 3 luni de la data comunicării încheierii de aplicare a penalităților pronunțate în baza art. 906 alin. (2)-(3) NCPC, ar continua să nu execute obligația prevăzută în titlul executoriu, și de pronunțarea, în aceste condiții, a unei încheieri, în baza art. 906 alin. (4) NCPC, care constituie titlu executoriu.

Judecătoria Sectorului 6 București, s. civ., înch. din 18.08.2016, nepublicată, definitivă ca urmare a respingerii apelului prin dec. nr. 3833 din 17.10.2016 a Tribunalului București, s. a V-a civ., portal.just.ro

Prin cererea înaintată instanței de petentul BEJ B.G., privind pe creditorii M.P și P.G. și pe debitoarea P.M.B., prin P.G., în cadrul dosarului de executare nr. [...]2016, instrumentat de biroul anterior menționat, s-a solicitat încuviințarea executării silite prin toate modalitățile prevăzute de lege, la cererea creditorilor M.P. și P.G., în baza titlului executoriu constând în încheierea din data de 05.04.2016, pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 București, în dosarul nr. [...]303/2015, pentru recuperarea sumei de 100 de lei pe zi de întârziere, reprezentând penalități de întârziere până la executarea obligației stabilite în sarcina sa prin sentința civilă nr. 545/17.03.2008, pronunțată de Tribunalul București, începând cu data de 05.04.2016, până la îndeplinirea obligației de către debitoare, la care se adaugă cheltuielile de executare silită.

Analizând actele dosarului, instanța reține următoarele:

Potrivit art. 632 NCPC, executarea silită se va efectua numai în temeiul unui titlu executoriu. Constituie titluri executorii: hotărârile executorii, hotărârile definitive, precum și orice alte hotărâri sau înscrisuri care, potrivit legii, pot fi puse în executare. Conform art. 666 alin. (5) NCPC, „Instanța poate respinge cererea de încuviințare a executării silite numai dacă: 1. cererea de executare silită este de competența altui organ de executare decât cel sesizat; 2. hotărârea sau, după caz, înscrisul nu constituie, potrivit legii, titlu executoriu; 3. înscrisul, altul decât o hotărâre judecătorească, nu întrunește toate condițiile de formă cerute de lege sau alte cerințe în cazurile anume prevăzute de lege; 4. creanța nu este certă, lichidă și exigibilă; 5. debitorul se bucură de imunitate de executare; 6. titlul cuprinde dispoziții care nu se pot aduce la îndeplinire prin executare silită; 7. există alte impedimente prevăzute de lege”.

Instanța a apreciat că cererea de încuviințare a executării silite în baza încheierii din data de 05.04.2016, pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 București, în dosarul nr. [...]303/2015, este neîntemeiată, întrucât această încheiere, prin care P.M.B. prin P.G. a fost obligată, în baza art. 906 alin. (1) și (2) NCPC, să plătească în favoarea creditorilor, prin prezenta cauză, o penalitate în cuantum de 100 lei pe zi de întârziere, până la executarea obligației stabilite în sarcina sa prin sentința civilă nr. 545/17.03.2008, pronunțată de Tribunalul București, Secția a IV-a civilă, în dosarul nr. [...]3/2007, nu constituie titlu executoriu.

În acest sens, instanța a reținut că art. 906 NCPC prevede: „(1) Dacă în termen de 10 zile de la comunicarea încheierii de încuviințare a executării debitorul nu execută obligația de a face sau de a nu face, care nu poate fi îndeplinită prin

altă persoană, acesta poate fi constrâns la îndeplinirea ei, prin aplicarea unor penalități, de către instanța de executare. (2) Când obligația nu este evaluabilă în bani, instanța sesizată de creditor îl poate obliga pe debitor, prin încheiere definitivă dată cu citarea părților, să plătească în favoarea creditorului o penalitate de la 100 lei la 1.000 lei, stabilită pe zi de întârziere, până la executarea obligației prevăzute în titlul executoriu. (3) Atunci când obligația are un obiect evaluabil în bani, penalitatea prevăzută la alin. (2) poate fi stabilită de instanță între 0,1% și 1% pe zi de întârziere, procentaj calculat din valoarea obiectului obligației. (4) Dacă în termen de 3 luni de la data comunicării încheierii de aplicare a penalității debitorul nu execută obligația prevăzută în titlul executoriu, instanța de executare, la cererea creditorului, va fixa suma definitivă ce i se datorează cu acest titlu, prin încheiere definitivă, dată cu citarea părților. (5) Penalitatea va putea fi înlăturată ori redusă, pe calea contestației la executare, dacă debitorul execută obligația prevăzută în titlul executoriu și dovedește existența unor motive temeinice care au justificat întârzierea executării. (6) Încheierea dată în condițiile alin. (4) este executorie. (7) Acordarea de penalități în condițiile alin. (1)-(4) nu exclude obligarea debitorului la plata de despăgubiri, la cererea creditorului, în condițiile art. 892 sau ale dreptului comun”.

Astfel, alin. (6) al articolului analizat prevede faptul că doar încheierea prevăzută de alin. (4), respectiv încheierea prin care se stabilește suma definitivă datorată de către debitor cu titlu de penalități este executorie, un atare caracter nefiind reglementat pentru încheierea prevăzută de alin. (2) al acestui articol.

Instanța a constatat că stabilirea cuantumului penalităților datorate în concret de debitor și executarea acestei creanțe sunt, astfel, condiționate de eventuala pasivitate a debitorului care, în termen de 3 luni de la data comunicării încheierii de aplicare a penalităților pronunțate în baza art. 906 alin. (2)-(3) NCPC, ar continua să nu execute obligația prevăzută în titlul executoriu și de pronunțarea, în aceste condiții, a unei încheieri, în baza art. 906 alin. (4) NCPC, care constituie titlu executoriu.

Pe cale de consecință, instanța a respins cererea de încuviințare executare silită.

16. Încuviințarea executării silite. Titlu executoriu. Bilet la ordin. Aval. Condiții

Potrivit art. 34 alin. (3) din Legea nr. 58/1934 asupra cambiei și biletului la ordin, avalul este socotit că rezultă din simpla semnătură a avalistului pusă pe fața cambiei, afară numai dacă semnătura este a trasului sau a trăgătorului.

Norma-cadru nr. 6/1994 privind comerțul făcut de instituțiile de credit cu cambii și bilete la ordin, emisă de Banca Națională a României, prevede, la pct. 197, că „Semnătura avalistului, ca orice altă semnătură cambială, trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute de art. 8 din Legea asupra cambiei și biletului la ordin și în pct. 34-37 și pct. 60 din prezentele norme-cadru”.

Art. 8 din Legea nr. 58/1934 arată că „Orice semnătură cambială trebuie să cuprindă: a) în clar, numele și prenumele persoanei fizice sau denumirea persoanei juridice ori a entității care se obligă; b) semnătura olografă a persoanei fizice, respectiv a reprezentanților legali sau a împuterniciților persoanelor

juridice care se obligă ori a reprezentanților sau a împuterniciților altor categorii de entități care utilizează astfel de instrumente”.

Semnătura aplicată la rubrica „avalizat” a biletelor la ordin nu îndeplinește condițiile art. 8 din Legea nr. 58/1934, în măsura în care nu cuprinde numele și prenumele persoanei fizice semnatare, o atare împrejurare constituind un impediment la încuviințarea executării silite dintre cele la care se referă art. 666 alin. (5) pct. 7 NCPC.

Tribunalul Dolj, s. I civ., dec. nr. 1067 din 12.05.2017, definitivă, www.rolii.ro

Prin cererea formulată la data de 21.07.2016, creditoarea A.B.R. SA, prin executor judecătoresc B.A. (BM & Asociații), a solicitat încuviințarea executării silite a titlului executoriu reprezentat de biletul la ordin nr. [...], emis la data de 18.09.2015 de către M.E. SRL, scadent la data de 09.01.2015, avalizat de C.D., reprezentând garanție contract de credit nr. 2/3/17.06.2008, biletul la ordin nr. [...], emis la data de 18.09.2015 de către M.E. SRL, scadent la data de 09.12.2015, avalizat de C.D., reprezentând garanție contract de credit nr. 2/4/24.08.2011, biletul la ordin nr. [...], emis la data de 18.09.2015 de către M.E. SRL, scadent la data de 09.12.2015, avalizat de C.D., reprezentând garanție contract de credit nr. 2/1/14.09.2006, pentru suma de [...], 12 lei, la care se adaugă cheltuieli de executare.

Prin încheierea nr. 6693/03.08.2016, pronunțată de Judecătoria C., în dosarul cu nr. [...], a fost respinsă cererea formulată de executorul judecătoresc B.A., ca neîntemeiată.

Pentru a se pronunța astfel, instanța a reținut că titlurile executorii nu cuprind numele și prenumele avalistului împotriva căruia se solicită executarea silită, ci doar o semnătură la această rubrică. Persoanele obligate printr-o cambie, în general, sunt trăgătorul (emitentul), acceptantul și girantul. Pe lângă aceste persoane, poate exista și o altă categorie de obligați cambiali, avalistii, adică persoanele care își asumă o obligație de garanție pentru plata cambiei. Întrucât din cuprinsul biletului la ordin nu rezultă numele și prenumele debitorului avalist, instanța a apreciat că încuviințarea executării silite a biletului la ordin împotriva acestuia nu este posibilă dacă biletul la ordin avalizat conține numai semnătura avalistului, fără a indica numele și prenumele acestuia.

Împotriva acestei încheieri a declarat apel creditoarea A.B.R. SA, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

Apelanta a arătat că, potrivit art. 666 alin. (5) pct. 7 NCPC, instanța poate respinge cererea de încuviințare a executării silite numai dacă există alte impedimente prevăzute de lege. Prevederea legală evocată de prima instanță nu este aplicabilă în speță, deoarece lipsa menționării numelui avalistului în cuprinsul biletului la ordin nu reprezintă un impediment în înțelesul textului de lege sus-menționat, câtă vreme biletele la ordin cuprind semnătura avalistului. Prin urmare, numai lipsa menționării numelui avalistului în cuprinsul biletelor la ordin nu reprezintă un impediment legal la încuviințarea executării silite, ci, dimpotrivă, legea specială prevede expres că avalul este valabil dacă există simpla semnătură a avalistului. Pe de altă parte, a arătat că, dacă instanța de fond avea dubii cu privire la identitatea semnatarului avalului, putea solicita relații și lămuriri apelantei, în temeiul art. 532 alin. (2) NCPC, aplicabil

și în prezenta cauză, dat fiind caracterul necontencios al cererii de încuviințare a executării silite. Apelanta a menționat că depune înscrisurile cu care dovedește faptul că semnatarul avalului pe cele trei bilete de ordin este debitorul C.D., ceea ce prima instanță nu a făcut. Din simpla comparare a semnăturii existente pe fișe cu semnătura avalistului de pe biletele la ordin rezultă fără dubiu că avalistul este C.D.

A solicitat admiterea apelului, schimbarea încheierii, în sensul admiterii cererii de încuviințare a executării silite. (...)

Examinând încheierea apelată, conform art. 476 și urm. NCPC, prin prisma motivelor de apel și a dispozițiilor legale aplicabile, tribunalul a constatat că apelul este nefondat pentru considerentele ce succed:

Potrivit art. 34 alin. (3) din Legea nr. 58/1934 asupra cambiei și biletului la ordin, „Avalul este socotit că rezultă din simpla semnătură a avalistului pusă pe fața cambiei, afară numai dacă semnătura este a trasului sau a trăgătorului”. Norma-cadru nr. 6/1994 privind comerțul făcut de instituțiile de credit cu cambii și bilete la ordin, emisă de Banca Națională a României, prevede, la pct. 197, că „Semnătura avalistului, ca orice altă semnătură cambială, trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute de art. 8 din Legea asupra cambiei și biletului la ordin și în pct. 34-37 și pct. 60 din prezentele norme-cadru”. Art. 8 din Legea nr. 58/1934 arată că: „Orice semnătură cambială trebuie să cuprindă: a) în clar, numele și prenumele persoanei fizice sau denumirea persoanei juridice ori a entității care se obligă; b) semnătura olografă a persoanei fizice, respectiv a reprezentanților legali sau a împuterniciților persoanelor juridice care se obligă ori a reprezentanților sau a împuterniciților altor categorii de entități care utilizează astfel de instrumente”.

În consecință, apreciind că semnătura aplicată la rubrica „avalizat” a biletelor la ordin mai sus-arătate nu îndeplinește condițiile art. 8 din Legea nr. 58/1934, în sensul că nu cuprinde numele și prenumele persoanei fizice semnatar, tribunalul a constatat că soluția instanței de fond este legală, aceasta constituind un impediment la încuviințarea executării silite dintre cele la care se referă art. 666 alin. (5) pct. 7 NCPC.

Față de cele arătate mai sus, în temeiul art. 480 NCPC, tribunalul a respins apelul ca nefondat, menținând încheierea apelată ca fiind legală și temeinică.

17. Încuviințarea executării silite. Elemente necesare pentru verificarea caracterului exigibil al creanțelor decurgând din contractele de credit. Dovada notificării declarării scadenței anticipate a creditului

Potrivit art. 663 alin. (1)-(4) NCPC, „(1) Executarea silită nu se poate face decât dacă creanța este certă, lichidă și exigibilă. (2) Creanța este certă când existența ei neîndoielnică rezultă din însuși titlul executoriu. (3) Creanța este lichidă atunci când obiectul ei este determinat sau când titlul executoriu conține elementele care permit stabilirea lui. (4) Creanța este exigibilă dacă obligația debitorului este ajunsă la scadență sau acesta este decăzut din beneficiul termenului de plată”. De asemenea, potrivit art. 666 alin. (5) pct. 4 NCPC, instanța poate respinge cererea de încuviințare a executării silite în cazul în care creanța nu este certă, lichidă și exigibilă.